



PRAŽMOVSKÉ OZVĚNY

ZPRAVODAJ OBCE PRAŽMO

25. listopadu 2003

číslo 10 / 2003

Poplatek za odpady

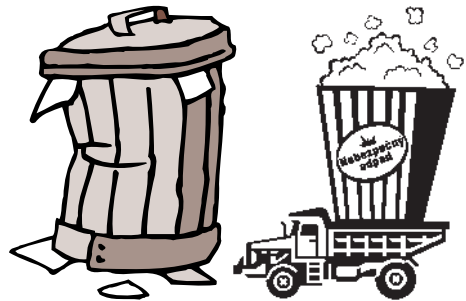
Zastupitelstvo obce schválilo obecně závaznou vyhlášku č. 4/03 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Pod tímto dlouhým názvem se skrývá vyhláška, která stanoví poplatek za odpad.

Poplatek na rok 2004 byl vypočten podle skutečných nákladů na částku 352 Kč na osobu. Tuto částku ovšem platí pouze majitelé chat a rekreačních objektů. Ostatní občané, kteří mají trvalý pobyt v obci Pražmo, budou platit stejné částky jako dosud. Osoby s trvalým pobytem v rodinných domcích zaplatí 280 Kč, osoby s trvalým pobytem v bytových domech a v rodinných domech v odlehlých lokalitách zaplatí 220 Kč.

Mění se splatnost poplatku. Poplatek je možné uhradit ve dvou splátkách, první splátka je do 31. března, druhá splátka do 30. září. Včas nezaplacený poplatek nebo jeho nezaplacenou část může obec zvýšit až na trojnásobek.

Z důvodu odstranění tvrdosti může správce poplatku na žádost poplatníka poplatek nebo jeho zvýšení v případě prodloužení zcela nebo částečně promítnout. Od poplatku jsou osvobozeni

osoby, které mají trvalý pobyt na adrese ohlašovny obecního úřadu, a také osoby, které se v obci po celý rok prokazatelně nezdržovaly a jejichž pobyt není znám.



„Z práce v obecním zastupitelstvu“

Ing. Jaroslav Valas, CSc., člen zastupitelstva obce, požádal na říjnovém zasedání zastupitelstva o přečtení dopisu adresovaného Obecnímu úřadu v Pražmě, v němž vznášá dotazy a připomínky k řízení obecního úřadu. Ostatní členové zastupitelstva obce souhlasili s jeho žádostí, aby tyto připomínky v nezměněné formě byly otištěny v Pražmovských ozvěnách pod názvem „Z práce v obecním zastupitelstvu“.

V souladu se zákonem o obcích č. 2/2003 § 82 odst. a až c vznáším následující dotazy a připomínky k řízení obecního úřadu. Volím tuto písemnou formu vznášení připomínek zejména proto, že v řadě případů mi nebyl umožněn výkon funkce při ústním jednání tím, že jsem byl při vyjadřování svých názorů neoprávněně přerušován místostarostou a v řadě případů mé ústní připomínky byly překrouceny v pořízených zápisech.

1. Žádám zápis z jednání o přijetí pana Kaluži na místo topiče v DPS které se uskutečnilo za mé přítomnosti dne 17. 9. 2003.

2. Žádám vysvětlení proč výběrového řízení na místo topiče se v hodnotící porotě zúčastnil p. Rusek (hrobník) který svým vyjadřováním mě omezoval ve výkonu svěřených práv.

3. Žádám vysvětlení proč byl přijat za topiče v DPS p. Kaluža, který hned v úvodu se jasně vyjádřil, že přišel na základě pozvání, ale že nemá zájem o tuto práci.

4. Žádám vysvětlení proč místostarosta pan M. Kaniok při výběrovém řízení jednostranně svými dodatečnými neoprávněnými přísliby v nabízeném zaměstnání zvýhodňoval p. Kalužu proti panu M. Adámkovi

5. Žádám o prověření zdravotních a kvalifikačních předpokladů pro výkon funkce topiče p. Kaluže. Jelikož pan Kaluža při provedeném jednání se vyjadřoval pouze o svých problémech a nepřipustil mě abych vznesl všechny připravené dotazy zejména proto, že nemá o tuto funkci zájem.

6. Žádám o posouzení zařazení funkce pomocného hrobníka v souladu s platným organizačním řádem a s přijatým finančním rozpočtem.

7. Žádám prověření pracovní činnosti pracovníků na pomocné práce OÚ Pražmo, zejména pak vysvětlení proč p. Rusek (hrobník) společně s panem Kalužou na konci září v průběhu pracovního dne prováděli na soukromém pozemku v zahradě Hotelu Trávný práce spojené s úpravami zahradního pavilonu. (Pletou si snad zodpovědní představitelé a pracovníci obce hotelový a hřbitovní areál?). Toto mohu svědecky potvrdit a věřím, že i p. M. Adámek, který v této době sám pracoval na veřejné komunikaci před tímto objektem.

Vaši písemnou odpověď očekávám v zákonné lhůtě.

V Pražmě, 16. 10. 2003

Ing. Jaroslav Valas, CSc.

Odpověď ve věci „Dotazy a připomínky k řízení obecního úřadu“ byla odeslána 10. 11. 2003.

V souladu se zákonem č. 2/2003 Sb., § 82, odpovídám na Váš dopis ze dne 16. 10. 2003, v němž vznášíte dotazy a připomínky k řízení obecního úřadu.

Nesdílím Váš názor, že Vám není umožněn výkon funkce při ústním jednání. Přiznávám, že ne všechna jednání jsou vedena klidně, což se občas projevuje i na jednáních zastupitelstva, kdy bývá ten, komu bylo uděleno slovo, ve svém projevu přerušován. Bohužel, tento jev je všeobecný a netýká se jen místostarosty. To ovšem neznamená, že by bylo někomu bráněno, aby dokončil svou myšlenku.

Svůj názor na údajné překrucování zápisů jsem Vám již sdělil, ale ještě jednou a naposled ho zopakuji. Zápisy z jednání zastupitelstva jsou podepsány starostou a dvěma zvolenými ověřovateli. Podpisy jsou zároveň potvrzením, že zápis odpovídá skutečnosti. Ni-

kde není řečeno, že v zápise má být zapísáno každé řečené slovo a ani se to nikde nepraktikuje, protože takový zápis by musel mít několik desítek stran. Podstatné věci, o nichž se hlasuje, jsou v zápise vždy uvedeny. Některé zápisy, které jste v minulosti zpochybňoval, byly znovu projednány na zasedáních zastupitelstva, případně prověřeny kontrolním výborem. Ani v jednom případě nebylo prokázáno, že by v zápise nebyl zaznamenán skutečný průběh jednání. Proto Vás žádám, abyste přestal s bezdůvodným napadáním řádně ověřených zápisů.

K Vaším konkrétním dotazům Vám sděluji:

1. Zápis z jednání o přijetí pana Kaluži na místo topiče Vám nemohu předložit, protože takový zápis neexistuje. Žádný zákon neukládá zaměstnavateli povinnost pořizovat zápisy z pohovorů se zaměstnanci.

2. K pohovoru se zaměstnanci, kteří připadali v úvahu na místo topiče, byl přizván také pan Rusek jako jejich přímý nadřízený, což vyplývá z jeho pracovní náplně, a mimo to se o jeho účasti hovořilo na 10. zasedání zastupitelstva obce dne 21. 8. 2003. Nejsem si vědom, že by Vás pan Rusek nějak omezoval ve výkonu svěřených práv, a rád bych slyšel konkrétní případ, jaká svěřená práva Vám byla omezena.

3. Pan Kaluža původně neměl o tuto práci velký zájem a byl mu dán termín, do kdy se má rozhodnout. Pan Kaluža má právo změnit svůj názor.

4. Když pan Kaluža svůj původní nezájem zdůvodnil finančními důvody, místostarosta mu namítnul, že záleží jen na něm, zda bude jeho práce hodnocena pouze základní mzdou. Jestli se Vám zdá, že místostarosta jednostran-

ně zvýhodňoval pana Kalužu, pak Vy jste dělal totéž ve prospěch pana M. Adámka.

5. Zdravotní a kvalifikační předpoklady pro výkon funkce topiče byly u pana Kaluži prověřeny. Pan Kaluža absolvuje před uzavřením smlouvy vstupní lékařskou prohlídku a v nejbližším možném termínu se zúčastní školení obsluhy nízkotlakých kotlů.

6. Funkce pomocného hrobníka je zcela v souladu s platným organizačním řádem i schváleným rozpočtem. Také tato informace byla podána na 10. zasedání zastupitelstva obce dne 21. 8. 2003.

7. Pan Rusek s panem Kalužou skutečně koncem září asi 40 minut pracovali v zahradě hotelu Travný. Bylo to přesně 29. září po 13. hodině, kdy si vybírali 2 hodiny náhradního volna za práci ve dnech pracovního volna (kopání hrobu, topení v Rajmaneu).

K problematice přijímání nových zaměstnanců bych chtěl připomenout, že zastupitelstvo obce schvaluje pouze počet zaměstnanců a z něho vyplývající mzdové prostředky v rámci rozpočtu. Podle § 103, odst. 4, písmeno b zákona o obcích, starosta plní úkoly zaměstnavatele, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci obce a stanoví jim plat podle zvláštních předpisů. Je tedy zřejmé, že přijímání nových zaměstnanců je zcela v kompetenci starosty, pokud tím nedojde k navýšení celkového počtu pracovníků a schváleného rozpočtu. S provedením jakéhosi výběrového řízení za účasti členů zastupitelstva jsem souhlasil proto, že chápu zastupitelstvo obce také jako poradní orgán, který mi může pomoci při některých rozhodnutích. V případě pana Kaluži jsem také respektoval názor

zastupitelstva, protože pro jeho přijetí se vyslovilo 5 členů zastupitelstva.

Protože trváte na zveřejnění v Pražmovských ozvěnách, trvám i já na zveřejnění odpovědi. Proto jsem napsal pro lepší informovanost občanů také odpovědi na dotazy, na něž bych mohl odpovědět odkazem na zápis, neboť byly prokazatelně projednány na zasedání zastupitelstva obce a jsou uvedeny v zápise.

Ing. Jindřich Vymětalík, starosta obce

Na zasedání zastupitelstva obce dne 13. 11. 2003 seznámil Ing. Jaroslav Valas, CSc. ostatní členy zastupitelstva s dalším dopisem, který také rád zveřejním.

Vážený pane starosto,

Přečetl jsem a věřím, že i naši spoluobčané budou mít možnost si přečíst a posoudit mnou vznesené dotazy, Vaši odpověď ze dne 10. 11. 2003, ale i tuto odpověď. Děkuji Vám, že jste nezpochybnil a tím přiznal své nedostatky v řídicí práci, zejména pak při protekčním chování k hrobníkovi panu Ruskovi a panu Kalužovi. Mrzí mě, že při odpovědích a při své práci nedodržíte zákonný postup a místo odpovědi mnohdy hledáte trapné výmluvy, kladete neoprávněné otázky a vyslovujete nepatřičné soudy a obvinění. Nenáleží Vám, jako výkonnému zástupci obecního zastupitelstva, posuzovat zda mé dotazy jsou bezdůvodné, nebo oprávněné. Je řada případů kdy i mnohokrát ověřené zápisy byly protiprávní a proto bylo následně zahájeno trestní řízení. Promlčecí lhůta u soudů, jak jistě víte, bývá ve většině případů tříletá.

Zcela s Vámi nemohu souhlasit v případě, že jak píšete, zastupitelstvo chápete jako poradní orgán, který Vám

může pomoci při některých rozhodnutích. Zřejmě neznáte Zákon č. 2/2003 § 103 (2) podle kterého podřízenost je opačná a je zde doslova uvedeno „Za výkon své funkce odpovídají (starosta a místostarosta) zastupitelstvu obce“. Bude proto vhodné, aby zastupitelstvo obce samo požádalo o přezkoumání oprávněnosti některých svých a Vašich rozhodnutí, jako je tato Vaše odpověď. Neméně závažné takovéto doklady se např. týkají i prominutí pokuty za nedovolené a bezplatné parkování soukromého vozidla v garážích, nebo před garážemi v oblasti zákazu zastavení v a před Hasičským domem. Jistě uznáte, že zastupitelstvo a vy sám se musíte řídit platnými zásadami při správě cizího majetku a závaznými pravidly při hospodářském styku, nebo i výběrových řízeních.

Jelikož Trvám na zveřejnění svých dotazů z 16. 10. 2003, budu rád když naši voliči posoudí úroveň i Vaši práce, když zveřejníte svou odpověď, ale i tento můj následný dopis.

Děkuji

Ing. Jaroslav Valas, CSc.

Podobné dopisy od téhož pisatele dostávám poměrně pravidelně. Jejich smyslem je zřejmě přidávat práci obecnímu úřadu i zastupitelstvu obce. Je to začarovaný kruh, při němž se mnohé dotazy a připomínky v určité obměně stále opakují, protože mé odpovědi jsou chápány jako „trapné výmluvy“. Některé z nich jsou ovšem citovány v dalších dopisech, ale jejich význam bývá změněn vytržením z kontextu a vypuštěním některých slov, jak je tomu i v posledním zveřejněném dopise.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších

předpisů sice uvádí, že starosta odpovídá za výkon své funkce zastupitelstvu, ale také přesně stanoví, které pravomoci jsou svěřeny zastupitelstvu a které starostovi. Doporučuji čtenářům, aby vznesené připomínky a mé odpovědi porovnali se zákonem o obcích. Nejsem si vědom, že bych tento zákon porušil, dokonce jsem odpověděl i na špatně položené otázky. Zákon například nezná pojem „obecní zastupitelstvo“, proto nemohu být jeho výkonným zástupcem. Existuje pouze zastupitelstvo obce. Ale nemám v úmyslu hrát si zde se slovíčky.

V dopise se píše také o nedostatcích v mé řídicí práci. I když mi není jasné, jaké nedostatky má pisatel na mysli, kategoricky odmítám tvrzení o protekčním chování k hrobníkovi panu Ruskovi, nebo k jinému zaměstnanci obecního úřadu. Vždy jsem při obsazení volného pracovního místa u kandidátů preferoval dobré a spolehlivé plnění pracovních úkolů.

Lituji, že dochází k této polemice, která podle mého názoru do Pražmovských ozvěn nepatří. Respektoval jsem však kategorický požadavek pana Ing. Jaroslava Valase, Csc. na zveřejnění jeho dotazů a mám za to, že čtenáři si sami udělají obrázek, zda taková polemika má smysl. Je poněkud absurdní, že jsem jako starosta nepřímou kritizován za to, že jsem nerozhodl dle přání Ing. Valase, ale dle názoru většiny zastupitelstva, a to dokonce ve věci, v níž je rozhodnutí v mé výlučné pravomoci. Přesto si myslím, že není nesprávné, když se chci poradit s ostatními členy zastupitelstva a při rozhodování respektuji většinový názor.

Ing. Jindřich Vymětalík

Z jednání zastupitelstva obce

Úprava rozpočtu — Zastupitelstvo obce schválilo úpravu rozpočtu na rok 2003 spočívající v jeho snížení na částku 8 090 tisíc Kč. V původním rozpočtu totiž bylo počítáno s úvěrem od České spořitelny a se splátkami půjčky Státnímu fondu životního prostředí ČR. Ve skutečnosti Česká spořitelna tento úvěr obci na běžný účet nepřevéde, ale ponechá ho na zvláštním účtu a přímo z tohoto účtu bude splácet dlužné částky.

Požární řád obce — Zastupitelstvo obce schválilo obecně závaznou vyhlášku č. 5/2003, Požární řád obce. Vyhláška stanoví povinnosti na úseku požární ochrany.

Zveme všechny občany na

ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE

**v pátek 12. prosince v 17 hodin
v sále hotelu Travný.**

Program:

1. Úprava rozpočtu na rok 2003
2. Návrh rozpočtu na rok 2004
3. Výstavba chodníků v obci
4. Plán jednání zastupitelstva v 1. pol. 2004
5. Různé
6. Občerstvení



Ze sešitu námětů a připomínek

Vážení spoluobčané, předkládáme vám další část vašich námětů a připomínek, které jste vyslovili v sešitu, který slouží k tomuto účelu.

1. Ke každému vysázenému stromku je potřeba dávat kolíky.

V měsíci říjen byla provedena dosadba chybějících stromků v obci a ke každému byly přidány dřevěné kolíky.

2. Stromky trpí při nešetrném kosení trávy.

Dřevěné kolíky budou pro pracovníky údržby zeleně dostatečným varováním, že se v jeho blízkosti nachází nově zasazený stromek. Věříme, že tyto pracovníci budou natolik obezřetní, že k žádnému nešetrnému poškozování již nebude docházet.

3. Nutno vysekat křídlatku u hlavní silnice naproti kaple.

Křídlatka roste na soukromém pozemku, takže obec ji nemůže bez souhlasu majitele posekat. V případě, že tento porost bude závažným způsobem omezovat rozhledové poměry řidičům, provede obec patřičná opatření k jejímu odstranění.

4. Nevyhazovat do kontejnerů organický odpad.

Problémy z vyhazováním organického odpadu do kontejnerů skutečně nastaly, proto vyzýváme všechny občany k tomu, aby od tohoto nešvaru upustili, jelikož na těchto inkriminovaných místech dochází k přemnožování hlodavců. Tato výzva se týká zejména subjektů pořadajících různé kulturní akce, na kterých vzniká mnoho organického odpadu.

5. Opravit věnec na kanalizaci na ul. Lipová.

Věnec byl poškozen zřejmě při odhrnování sněhu při zimní údržbě komunikace. Jeho oprava bude provedena na jaře. Vystupující kanalizační šachtičky nad úroveň komunikace budou vyznačeny tak, aby v budoucnu k žádnému poškození již nedocházelo.

6. Odstranit reklamní tabuli u potoka v blízkosti prodejny zeleniny.

Všechny vodní toky v obci byly v průběhu roku vyčištěny a nadále bude prováděla jejich soustavná údržba.

7. Vykoupení pozemku č. p. 125/5 pro výstavbu veřejné budovy.

Tento záměr není v souladu s platným územním plánem a ani v budoucnu není záměrem obce v tomto případě územní plán měnit.

8. Navrhnout místnost pro úschovu muzejních předmětů.

Touto problematikou se bude v budoucnu zastupitelstvo obce zabývat. Záměr byl již předběžně projednán a bude rovněž řešen na úrovni Sdružení obcí povodí Morávky.

9. Opravit houpačky u bytových domů.

V této souvislosti bude kontaktován majitel těchto pozemků, společnost CE WOOD, aby závadu odstranil.

10. Vystříhat kleč kolem sochy sv. Jana Nepomuckého, zasahuje do chodníku.

Kleč byla v průběhu měsíce října zastříhnutá.

I nadále očekáváme vaše další náměty a připomínky, jelikož budoucí rozvoj obce a životní prostředí v ní je také ve vašich rukou.

Marek Kaniok DiS., místostarosta obce

Změna půjčovní doby

Od 1. ledna 2004 se mění půjčovní doba v obecní knihovně na čtvrtek od 16 do 18 hodin.



KINO RAŠKOVICE

Vážení diváci,

předkládáme vám následující program na PROSINEC.

Cena vstupenek je stále stejná: 32, 34, a 36 Kč +1 Kč příplatek na fond kinematografie.

PROSINEC 2003

4. 12. ČTVRTEK — **JEDNA RUKA NETLESKÁ** v 17.30 hod., příst. 15 let, 102 min.

Černá komedie ČR v hl. roli Jiří Macháček a Ivan Trojan. Přijďte se podívat na černou komedii s kriminální zápletkou, týkajícího se tlaku doby na člověka a na jeho rodinný život se specifickým humorem a skvělými výkony oblíbených herců. Výjimečně představení ve čtvrtek!

5. 12. PÁTEK — **ŽELARY** v dopol. hod. pro ZŠ Dobrá, v 17.30 hod. pro veřejnost.

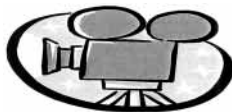
Krutý příběh něžné lásky v hl. roli Aňa Geislerová. Kruté i romantické drama ČR, SR a Rakousko odehrávající se za druhé světové války, mísí se v něm prvky z valašských a slováckých kopanic na pomezí se Slovenskem. Film bude nominován na OSCARA. Film je přístupný, délka 150 min.

6. 12. SOBOTA — **PRASÁTKO A JEHO VELKÝ PŘÍBĚH — MIKULÁŠSKÁ NADÍLKA PRO DĚTI Z RAŠKOVIC** ve 14.00 hod.

13. 12. SOBOTA — **PRAVÁ BLONDÝNKA 2** v 17.30 hod., přístupný, 95 min. Další pokračování úspěšné romantické komedie USA. Blondýnka úspěšně absolvovala Harvard, čeká ji povýšení v právnické firmě a má před svatbou.

20. 12. SOBOTA — **PIRÁTI Z KARIBIKU: PROKLETÍ ČERNÉ PERLY**, přístupný, 133 min.

Historický dobrodružný film USA. Třpytivé vody Karibiku jsou svědkem vzrušujících dobrodružství šarmantního kapitána Jacka Sparrowa (Johnny Deep).



Přijímáme objednávky na vánoční krůty

cena 62 Kč/kg

příjem objednávek a informace

Morávka Penzion u přehrady

tel. 558 691 025

mobil 606 862 947

Morávka Smišenka

tel. 558 691 103

Dobrá obuv paní Šulíková

tel. 558 641 780

Komorní Lhotka samoobsluha

tel. 558 696 859

Pražmo železářství u Travného

tel. 558 692 232

Krůty se budou prodávat 5. 12. 2002

Dobrá parkoviště u kostela

14.00 hod.

Komorní Lhotka

14.30 hod.

Pražmo hotel Travný

15.30 hod.

Morávka u Obecního úřadu

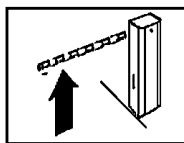
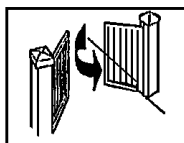
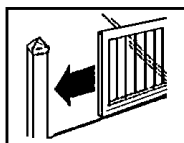
16.15 hod.

enespo[®]

800 555 558

OSTRAVA

- vrata, brány, závory
- pohony včetně dálkového ovládání
- rolety, žaluzie
- sítě proti hmyzu
- centrální vysavače
- plovoucí podlahy



Buničtá 201, 739 32 Vratimov, tel.: 596 732 656, fax: 596 733 312

e-mail: enespo@enespo.cz,

www stránky: www.enespo.cz, www.branyvrata.cz